

MÚSICA

«Beatles vs. Rolling Stones», historia de una rivalidad ¿ficticia o real?

PABLO MARTÍNEZ PITA / MADRID
Día 18/11/2014 - 01.09h

El historiador John McMillian desmenuza las relaciones entre ambos grupos y los respectivos fenómenos sociales que desencadenaron



ABC

John Lennon y Mick Jagger durante la grabación de «Rock and Roll Circus», en 1968

A estas alturas ya es del conocimiento público que la rivalidad entre los Beatles y los Rolling Stones es algo que existía, y existe, entre los fans de ambos grupos, pero que no era tal entre sus protagonistas. Todavía hoy se escucha de vez en cuando la eterna cuestión, si uno es más partidario de unos que de otros, y la elección parece definir la filosofía de vida del interrogado, más allá de sus gustos musicales.

John McMillian, profesor de historia de la **Universidad de Georgia**, se ha dedicado a escudriñar este asunto y el resultado ha sido **«Los Beatles vs. los Rolling Stones»**, con el añadido de «La rivalidad más grande de la historia del rock». El autor trata de comprobar si realmente existió o no esa hostilidad, y la conclusión, más o menos, es que «algo de eso había».

Su teoría viene a decir que, efectivamente, hubo sintonía entre **Paul, John, George y Ringo** y sus compañeros de profesión **Mick, Keith, Bill, Brian y Charlie**. De hecho, los de Liverpool ayudaron en diversas ocasiones a los segundos: Lennon y McCartney les regalaron una canción, «I Wanna Be Your Man», en un momento en que se encontraban atascados, y George Harrison aconsejó a **Dick**

Rowe, del sello **Decca** y hombre eternamente señalado por haber rechazado a los Beatles en una audición, que ficharan a los Stones. Además, es sabido que ambas formaciones se ponían de acuerdo para no coincidir en sus lanzamientos discográficos.

Una rivalidad mediática

Los medios, sin embargo, sí alentaban esas posibles rencillas porque ya se sabe que este tipo de historias hacen subir las ventas. **Las constantes preguntas al respecto de los periodistas eran solventadas por los músicos declarándose admiradores del trabajo de los otros.** En cualquier caso, McMillian pone en evidencia algunos puntuales momentos en que sí hubo ciertas diferencias.

Por otra parte, **los Beatles representaban la invasión llegada del rudo norte**, mientras que los Stones eran la gran esperanza del moderno Londres. Asimismo, Jagger y compañía eran paradigma de la autenticidad rebelde, del sonido sucio y la actitud traviesa, mientras que los Fab Four eran vistos como un producto para adolescentes, al menos en sus comienzos. Algo que, por cierto, repateaba a Lennon, ya que sabía que en su etapa en Hamburgo había sido bastante más punk.

Unos Stones a rebufo

Asimismo, pone de manifiesto que los Stones, quienes se encontraron el éxito de forma casi inmediata frente al trabajo duro desarrollado por los Beatles, siempre iban a rebufo de los descubrimientos sonoros de sus adversarios. Solo a finales de los años sesenta sus satánicas majestades parecían tomar la delantera con dos excelentes trabajos, **«Beggar Banquet»** y **«Let It Bleed»**, poniéndose además al frente de la juventud contestataria con **«Street Fighting Man»** -Lennon, encima, se ponía en contra con su tema **«Revolution»**-. Lo que deja la duda de qué hubiera pasado en los inicios de la década de los setenta, cuando los londinenses siguieron la racha con otras dos obras maestras, **«Sticky Fingers»** y **«Exile on Main St.»**. ¿Se hubieran convertido por fin en la más grande banda británica y, por ende, del mundo?

Es por esta época cuando empiezan las declaraciones más enconadas entre los músicos rivales. Algo que tiene su máxima expresión cuando Lennon arremete poco antes de morir en una entrevista para **«Playboy»** contra los Stones declarando que «En los ochenta, la gente se preguntará: "¿Por qué siguen juntos estos tíos? ¿Es que no pueden valérselas solitos?"», para continuar, refiriéndose a Mick **«Enseñarán fotos del tío con los labios pintados meneando el culo** y los cuatro tíos con maquillaje negro de malote intentando parecer obscenos. Van a ser el chiste del futuro... Está bien cuando tienes dieciséis, diecisiete, dieciocho, eso de tener compañeros masculinos e ídolos, ¿vale? Pero si no paras y sigues haciéndolo cuando tienes cuarenta años, quiere decir que mentalmente todavía tienes dieciséis».

Ya a mediados de los setenta había habido cruce de reproches, también por parte de un excitado Lennon, que mereció la respuesta de Richards: «Es probable que a John Lennon ya le haya pasado su momento de gloria. A no ser que haga algo pronto. No creo que nadie vaya a prestar mucha atención a lo que John diga o haga. Porque musicalmente no ha hecho nada que se acerque a lo que hizo hace seis o siete años, a lo que estaba haciendo con los Beatles. Ninguno de ellos lo ha hecho».

En cualquier caso, el libro de McMillian sirve para confrontar los respectivos fenómenos que ambos grupos protagonizaron, con un gran número de detalles y anécdotas que si bien son conocidas, McMillian se esfuerza por matizar para depurar la realidad de la ficción o, mejor dicho, leyenda.



Ramón Bilbao, un mito

¡Sólo 8,33€ la botella! y isólo hasta el 30 de noviembre!

www.vinoseleccion.com/ramon-bilbao



GESTOS QUE AHORRAN MÁS

No abras el horno innecesariamente, perderás el 20% de energía ¡ahorra ya!

<http://www.idae.es/>

Publicidad



Abogados penalistas

Luis Romero y Asociados:
Defensa y acusación penal en toda España. Desde 1991.

www.romeroabogados.com



Escápate a Dublín

Visita la capital de Irlanda con un 20% de descuento en vuelos con Aer Lingus

www.aerlingus.com



Consulta toda la [programación de TV](#)

cinema TV

Comentarios: